РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 октября 2023 года             адрес

Тимирязевский районный суд адрес, в составе председательствующего судьи Ерохиной Т.Н., при помощнике судьи фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3737/23 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к Толстому Михаилу Павловичу о взыскании задолженности, расторжении кредитного договора,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к наследственному имуществу фио, умершей 27.08.2022 г. о взыскании задолженности по кредитному договору №93181447 от 11.09.2018 г. из стоимости наследственного имущества в размере сумма, о расторжении кредитного договора №93181447 от 11.09.2018 г.

Исковые требования мотивированы тем, что 11.09.2018 г. ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк и фио заключили кредитный договор № 93181447, где Банк выдал кредит фио в сумме сумма, на срок 60 месяцев, по 16,9% годовых. В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования и Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов, погашение кредита и уплата процентов должна производится ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с Графиком платежей. На основании адрес условий договора при несвоевременном внесении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом Заемщик уплачивает Кредитору неустойку в размере 20% годовых о суммы просроченного долга. В соответствии с адрес условий договора Банк исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме и зачислил сумму кредита на счет №639002389064351869. По состоянию на 11.05.2023 г. образовалась задолженность в размере сумма из которых: просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты – сумма. Ответчику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате суммы кредита и процентов за пользование кредитом. Данное требование до настоящего момента не исполнено. Истцу стало известно, что фио 27.08.2022 г. умерла.

Судом к участию в деле в качестве соответчика был привлечен наследник умершей - Толстой Михаил Павлович.

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в своё отсутствие.

Ответчик Толстой М.П. в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен в установленном законом порядке, о причинах своей неявки суд не известил, доказательств уважительности причин своей неявки суду не представил, об отложении дела слушанием не ходатайствовал.

Третье лицо ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён надлежащим образом.

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу, что исковые требования истца подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ч. 1 ст. 319 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Судом установлено, что 11.09.2018 г. ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк и фио заключили кредитный договор № 93181447, где Банк выдал кредит фио в сумме сумма, на срок 60 месяцев, по 16,9% годовых.

Согласно представленному истцом расчету, в связи с ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств, по состоянию на 11.05.2023 г. образовалась задолженность в размере сумма из которых: просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты – сумма.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств, банком в адрес заемщика неоднократно направлялись требования о погашении задолженности.

фио умерла 27.08.2022 г.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со статьей 395 ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником по истечении времени, необходимого для принятия наследства.

П. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» указывает, что при рассмотрении споров о наследовании судам необходимо установить наследников, принявших наследство, и привлечь их к участию в рассмотрении спора в качестве соответчиков. При этом в п. 6 Постановления Пленума № 9 суд разъяснил о праве истца на обращение с иском к принявшим наследство наследникам, а до принятия наследства - к исполнителю завещания или к наследственному имуществу (пункт 3 статьи 1175 ГК РФ).

Статьей 1175 ГК РФ установлено, что наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу.

16декабря 2022 г. нотариусом Московской городской нотариальной палатой адрес ВриО фио открыто наследственное дело к имуществу умершей фио

Как следует из материалов наследственного дела, наследником по закону после смерти фио является наследник, принявший наследство по всем основаниям – Толстой Михаил Павлович.

Таким образом, наследник должника, при условии принятия им наследства, становится должником перед кредитором в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 18.11.2014г. № 32-КГ14-12, а также в соответствии со ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что требования истца являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению. Учитывая, что заемщик фио приняла на себя обязательство по погашению в установленном порядке и сроки задолженности по кредитному договору № 93181447 от 11.09.2018 г. надлежащим образом обязательства по погашению задолженности не исполнила, в связи с чем, у заемщика перед банком образовалась задолженность в размере сумма из которых: просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты – сумма.

Суд соглашается с расчетом задолженности, представленным истцом, расчет произведен на основании условий кредитного договора, заключенного между банком и заемщиком.

Поскольку фио умерла 27.082022 г., ее единственным наследником, принявший наследство по закону является ответчик Толстой Михаил Павлович, то ответственность по долгам наследодателя несет ответчик Толстой М.П., принявший наследство в установленные законом сроки и порядке, а также учитывая состав наследственного имущества и его стоимость.

При таких обстоятельствах, учитывая, что не представлено суду доказательств в подтверждение оплаты задолженности, суд находит исковые требования законными и обоснованными, и приходит к выводу об удовлетворении исковых требований, полагает возможным взыскать с ответчика Толстого Михаила Павловича задолженность в размере сумма.

Истцом заявлены требования о расторжении кредитного договора №93181447 от 11.09.2018 г., заключенный между ПAO Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк и фио

Разрешая данное требование, суд принимает во внимание, что фио обязательства по возврату суммы кредита и уплате процентов исполнялись ненадлежащим образом, что является основанием для расторжения договора.

Таким образом, суд считает требования истца о расторжении кредитного договора №93181447 от 11.09.2018 г. заключенный между ПAO Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк и фио законными и обоснованными, и подлежащими удовлетворению.

Довод ответчика о том, что должник являлась застрахованным лицом, не могут повлиять на существо постановленного решения, поскольку из материалов дела следует, что необходимых документов, запрошенных с ООО СК "Сбербанк страхование жизни" для выплаты страхового возмещения, Толстой М.П. не представил, размер страхового возмещения страховой компанией не определялся, доказательств обратного суду не было представлено.

Кроме того, страхование заемщиком своих жизни и здоровья, в том числе с указанием в качестве выгодоприобретателя по договору Банка (кредитора), не влечет изменение состава участников правоотношений по кредитному договору, в связи с чем надлежащим ответчиком по требованиям Банка о взыскании задолженности является должник (его наследники). Само по себе наступление события, имеющего признаки страхового случая, не освобождает наследников должника от исполнения обязательств перед кредитором.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате госпошлины в размере сумма, поскольку документально подтверждены и обоснованы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) к Толстому Михаилу Павловичу (паспортные данные) о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №93181447 от 11.09.2018 г. заключенный между ПAO Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк и фио.

Взыскать с Толстого Михаила Павловича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк задолженность в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, а всего сумма.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд адрес.

Судья Т.Н. Ерохина

Решение в окончательной форме изготовлено 01 декабря 2023 года.

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 октября 2023 года             адрес

Тимирязевский районный суд адрес, в составе председательствующего судьи Ерохиной Т.Н., при помощнике судьи фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3737/23 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к Толстому Михаилу Павловичу о взыскании задолженности, расторжении кредитного договора,

руководствуясь ст. 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) к Толстому Михаилу Павловичу (паспортные данные) о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №93181447 от 11.09.2018 г. заключенный между ПAO Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк и фио.

Взыскать с Толстого Михаила Павловича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк задолженность в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, а всего сумма.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд адрес.

Судья Т.Н. Ерохина

СПРАВКА

**Решение по гражданскому делу** № 2-3737/23 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к Толстому Михаилу Павловичу о взыскании задолженности, расторжении кредитного договора **изготовлено в окончательной форме «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2023 г.**

В соответствии со ст. 321 ГПК РФ, апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме. Апелляционная жалоба на решение суда по делу о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вынесенные в период избирательной кампании, кампании референдума до дня голосования, в силу ч.3 ст. 261 ГПК РФ могут быть поданы в течение пяти дней со дня принятия судом указанного решения.

Председательствующий \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Ерохина Т.Н.

Секретарь с/з \_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Сдано в канцелярию суда «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2023 года.**

Прошито и пронумеровано \_\_\_\_\_\_\_\_ листов.

Приняла\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(Ф.И.О.)

Вступило в законную силу\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ТИМИРЯЗЕВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД адрес**  адрес, Москва, 127238  тел: 8(495)482-20-27  факс: 8(495)482-21-85  E-mail: info@28.msksud.ru  **2-3737/23** |  | **ПАО Сбербанк**  **Толстой М.П.**  **ООО СК «Сбербанк страхование жизни»** |
|  |  |  |

Тимирязевский районный суд адрес направляет копию решения по гражданскому делу № 2-3737/23 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к Толстому Михаилу Павловичу о взыскании задолженности, расторжении кредитного договора.

**Приложение:**

- копия решения.

Судья Т.Н. Ерохина

фио

8 (499) 745-44-51